Pobrane z czasopisma Studia Iuridica Lublinensia **http://studiaiuridica.umcs.pl**
Data: 17/10/2026 04:34:55

Studia Iuridica Lublinensia vol. XXIV, 4, 2015
DOI: 10.17951/sil.2015.24.4.223

Jakub Kosowski
Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej
jakub.kosowski@poczta.umcs.lublin.pl

Sprawozdanie z Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej „Odpowiedzialność dyscyplinarna w sporcie"

Toruń, 16 kwietnia 2015 roku

16 kwietnia 2015 roku w Toruniu odbyła się Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Odpowiedzialność dyscyplinarna w sporcie". Organizatorem konferencji była Katedra Prawa Karnego i Polityki Kryminalnej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika z Torunia oraz Koło Naukowe Prawa Sportowego Lex Sportiva, zrzeszające studentów Wydziału Prawa i Administracji. Konferencja odbyła się w gmachu Wydziału.

Wystąpienia zostały podzielone na dwie części: ekspercką oraz studencką. W pierwszej wygłoszono osiem referatów, odbyła się również dyskusja. Referat wprowadzający na temat *Charakter prawny odpowiedzialności dyscyplinarnej – aktualne dylematy* wygłosił dr Michał Leciak (Katedra Prawa Karnego i Polityki Kryminalnej WPiA UMK w Toruniu, współorganizator konferencji i opiekun Koła Naukowego Prawa Sportowego Lex Sportiva). Autor przedstawił w nim istotę odpowiedzialności dyscyplinarnej, podkreślając elementy zbieżne z odpowiedzialnością karną, ale także wskazując na rysujące się różnice w tym zakresie. Kolejny referat wygłosił mgr Hubert Radke (Katedra Prawa Karnego i Polityki Kryminalnej WPiA UMK w Toruniu). Poruszył temat dotyczący niezwykle istotnej zasady odpowiedzialności w postępowaniach dyscyplinarnych, a mianowicie zasadę *strict liability*. Autor zobrazował działanie tej zasady na przykładach odnoszących się do postepowań w zakresie stosowania dopingu w sporcie, wskazując, iż jest ona powszechnie przyjmowana przez organy dyscyplinarne, choć pojawiają się przykłady występowania sportowców na drogę cywilną, niezależnie od prowadzonego postępowania dyscyplinarnego. Trzeci referat wygłosiła mgr Katarzyna Grabska-Luberadzka (Dyrektor ds. Prawnych przy Polskim Komitecie Olimpijskim). Dotyczył on kwestii zaskarżalności decyzji Trybunału Arbitrażowego przy PKOL do sądów powszechnych. Autorka podniosła wiele sprzecznych wyroków sądów powszechnych w zakresie dopuszczalności lub niedopuszczalności drogi

Pobrane z czasopisma Studia Iuridica Lublinensia **http://studiaiuridica.umcs.pl**
Data: 17/10/2026 04:34:55

sądowej oraz wskazała na zasadność wprowadzenia zmian w obecnym ustawodawstwie, które pozwoliłyby na uniknięcie podobnych wątpliwości. Czwarty referat wygłosił dr Jakub Kosowski (Katedra Postępowania Karnego WPiA UMCS w Lublinie). W wystąpieniu na temat *Praktyczne aspekty postępowania dyscyplinarnego na przykładzie funkcjonowania organów dyscyplinarnych Polskiego Związku Koszykówki* zostały przedstawione najważniejsze kwestie odnoszące się do przebiegu postępowania. Autor wskazał na wiele wątpliwości w zakresie stosowania przepisów dyscyplinarnych zawartych w regulacjach polskich związków sportowych, stanowiących *de facto* „ułomny" kodeks postępowania karnego. Pojawiające się kwestie sporne w zdecydowanej większości wynikają z braku wystarczającej regulacji oraz braku części instytucji, znanych prawu karnemu materialnemu i procesowemu, które pozwoliłyby na przyspieszenie postępowania.

Po pierwszej części wystąpień odbyła się dyskusja, która miała niezwykle interesujący charakter. Wzięli w niej udział także praktycy obecni na sali. Podkreślano potrzebę pilnej ingerencji ustawodawcy w kwestie odpowiedzialności dyscyplinarnej w sporcie, szczególnie przy realnym „zagrożeniu", że coraz częściej sądy powszechne będą zajmować się tą problematyką. Dyskutanci uznali, że może to sparaliżować proces wymierzania odpowiedzialności w sporcie, gdyż w istocie po wyczerpaniu dwóch instancji wewnątrzwiązkowych pozostaje odwołanie do Trybunału Arbitrażowego przy Polskim Komitecie Olimpijskim (o ile polski związek sportowy przewiduje taką drogę), a następnie dwie instancje w sądzie powszechnym. W tym zakresie padło kilka pomysłów, łącznie z najdalej idącym, tj. powołaniem wyspecjalizowanego sądu powszechnego na wzór sądu ochrony konkurencji i konsumentów.

W drugiej części panelu eksperckiego referat wygłosił prof. dr hab. Marek Kolasiński (Katedra Prawa Europejskiego WPiA UMK w Toruniu). Autor odniósł się do kwestii orzekania kary dyscyplinarnej jako naruszenia prawa konkurencji, a w szczególności zwrócił uwagę na kary wymierzane w zakresie stosowania dopingu w sporcie, powodujące brak możliwości prowadzenia działalności zarobkowej przez sportowca, wiele miejsca poświęcając sprawie Claudii Pechstein, w której niemiecki sąd powszechny uchylił wyrok Międzynarodowego Trybunału ds. Sportu (CAS). W drugim referacie mgr Daria Pałucka (Katedra Prawa Europejskiego WPiA UMK w Toruniu) odniosła się do problematyki odpowiedzialności dyscyplinarnej za doping w sporcie, podkreślając regulacje karne w ustawodawstwie polskim, ale także zwracając uwagę na regulacje międzynarodowe w tym zakresie. W trzecim wystąpieniu mgr Marek Owsiany w bardzo ciekawy sposób zaprezentował wybrane orzeczenia Międzynarodowego Trybunału ds. Sportu (CAS), wskazując na rysujące się w nich tendencje orzecznicze i ich wypływ na funkcjonowanie polskich organów dyscyplinarnych. Ostatnim referatem w tej części było wystąpienie mgr. Szymona Raniszewskiego (UKSW w Bydgoszczy), który odniósł się do kwestii odpowiedzialności dyscyplinarnej za

Pobrane z czasopisma Studia Iuridica Lublinensia **http://studiaiuridica.umcs.pl**
Data: 17/10/2026 04:34:55

naruszenie nietykalności cielesnej sędziego, obserwatora, delegata w zawodach sportowych.

W ramach dyskusji zwrócono uwagę na kwestię potrzeby regulacji odnoszących się do odpowiedzialności dyscyplinarnej przez pryzmat przyznania ustawowego w tym zakresie monopolu polskim związkom sportowym. Analizowano również konsekwencje całkowitego braku regulacji ustawowych w tym zakresie, a tym samym nieograniczonej możliwości kierowania spraw do sądów powszechnych, wskazując na wiele problemów, które mógłby generować ten pomysł. Dyskutanci odnieśli się ponadto do przykładów odpowiedzialności dyscyplinarnej za naruszenie nietykalności osobistej, wskazując przykłady z różnych dyscyplin sportu.

W drugiej części konferencji zaplanowano referaty autorstwa przedstawicieli studenckich kół naukowych z różnych ośrodków akademickich: Uniwersytetu Warszawskiego, Uniwersytetu Jagiellońskiego, Uniwersytetu Śląskiego, Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej oraz Uniwersytetu Mikołaja Kopernika. Tematyka tych referatów był zróżnicowana, lecz poruszały wiele istotnych i ciekawych kwestii. Przykładowo wskazać można w tym miejscu referaty: Agnieszki Wąglorz (Uniwersytet Jagielloński) nt. *Wpływ ustawodawcy na kreowanie modelu odpowiedzialności dyscyplinarnej*; Krzysztofa Wróbla (Uniwersytet Warszawski) nt. *Odpowiedzialność dyscyplinarna jako przykład niekompatybilności w prawie sportowym – w poszukiwaniu idealnego modelu*; Agnieszki Mindy i Joanny Nowak (Studenckie Koło Naukowe Prawników UMCS w Lublinie) nt. *Odpowiedzialność dyscyplinarna z tytułu korupcji w sporcie – wybrane przykłady afer korupcyjnych w piłce nożnej*; Dawida Wiktorowskiego (Uniwersytet Mikołaja Kopernika) nt. *Odpowiedzialność dyscyplinarna sportowców za zachowania skierowane wobec kibiców*.

Podsumowując, należy podkreślić bardzo wysoki poziom merytoryczny wystąpień. Warto zauważyć, iż zaproponowana tematyka konferencji okazała się niezwykle interesująca z uwagi na specyficzny charakter odpowiedzialności dyscyplinarnej oraz wątpliwości, które pojawiają się na gruncie regulacji wewnętrznych funkcjonujących w organizacjach sportowych i w zakresie funkcjonowania tego systemu w praktyce. Cieszy więc fakt, iż organizatorzy zadeklarowali chęć organizacji kolejnych konferencji naukowych poświęconych tematyce odpowiedzialności dyscyplinarnej, zwłaszcza że okazji do dyskusji w tym zakresie jest niewiele, co podkreślali zresztą sami uczestnicy konferencji.